

“Mejora del acceso y calidad de los servicios integrales de salud mediante el fortalecimiento coordinado de la red comunitaria e institucional de salud de siete municipios de Matagalpa y la red de acceso a medicamentos esenciales en Nicaragua”

Informe de Evaluación Independiente

Autor
Médico, Master en Salud Pública

Enfoque de evaluación	Evaluación de Proyecto
Nombre del Proyecto:	
Tipo de evaluación	<i>ex – post</i>
Ámbito Geográfico	
Estado	Documento final
Fecha	6 de Junio de 2014

Resumen ejecutivo

Tabla No. 1
Valoración del cumplimiento de los objetivos de la ayuda

Objetivo	Prioridad relativa¹	Valoración²
Reducción de la pobreza	Significativa	4
Promoción del desarrollo sostenible	Significativa	4
Defensa de los derechos humanos	-	
Fortalecimiento de las instituciones democráticas	Significativa	4
Promoción desarrollo sector privado	-	
Atención en situación de emergencia	-	
Potenciación relaciones internacionales de España	-	

(1) Principal o significativo, según los objetivos de la intervención. Si no procede, marcar con un - . En el caso de que el objetivo no sea explicativo pero que el evaluador lo considere importante, señalar entre paréntesis.

(2) 1= objetivo no cumplido; 2=objetivo cumplido de manera limitada (pocos beneficiarios significativos con relación con los costos); 3=objetivo cumplido (obtención de los beneficios esperados); 4=objetivo cumplido muy satisfactoriamente (beneficios que exceden los esperados o cumplidos de manera muy positiva).

Tabla No. 2

Valoración del desempeño de la intervención

Código de la evaluación:

Denominación de la evaluación: Evaluación *ex - post*

País: Nicaragua

Enfoque de evaluación: Evaluación de Proyecto

Valoración de la intervención según criterios de evaluación española	1	2	3	4
1. Pertinencia				
¿Se corresponde el proyecto con las prioridades de los beneficiarios?				X
¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?				X
¿Han cambiado las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia?				X
¿Han cambiado las prioridades de la cooperación española para el desarrollo?				X
Comentarios: en el caso de las prioridades del país receptor, no ha cambiado las políticas generales de promoción del acceso a medicamentos, y particularmente la promoción de la venta social de medicamentos a bajo costo, pero sí cambió la modalidad con la que se promovería éste tipo de estrategia de acceso por presión de las comunidades beneficiarias.				
2. Eficacia				
¿Se han alcanzado todos los resultados previstos del proyecto?				X
¿Se ha alcanzado el objetivo específico del proyecto?				X
¿Ha contribuido el proyecto a alcanzar el objetivo global?				X
Comentarios: se han logrado resultados y objetivo específico, y con ello se ha contribuido importantemente al alcance del objetivo global, el cual necesita también del resultado positivo conseguido por la acción sobre otros factores fuera del alcance de ésta intervención.				
3. Eficiencia				
¿Se han respetado los presupuestos iniciales establecidos en el documento?				X
¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?			X	
¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en resultados?				X
Comentarios: se realizaron ajustes al cronograma y tiempos previstos debido a factores previamente identificados como supuestos de planificación. También se ejecutó la reformulación presupuestaria de una de las actividades con autorización formal del financiador.				
4. Impacto				
¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos considerados?				X
¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios?			X	
¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios?	X			
Comentarios: los impactos obtenidos fueron los esperados, cabe resaltar como un impacto importante los bajos precios de venta al público y la importancia de la participación social en la organización y funcionamiento de las FC.				
5. Viabilidad				
¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?				X
¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?				X
¿Se ha realizado un análisis suficiente de las políticas de apoyo?				X
¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?				X
¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?				X
¿Se ha actuado sobre las diferencias de género?				X

¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?				
¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?		X		

6. Visibilidad				
¿Se recuerda positivamente a la cooperación española?				X
¿Se recuerda positivamente a los técnicos españoles?				
Comentarios: A pesar de que el equipo técnico ejecutor fue principalmente de origen local, los equipos institucionales, equipos comunitarios, y los beneficiarios/as mismos reconocen plenamente el apoyo de la cooperación española.				
7. Aspectos metodológicos				
¿Ha sido correcta la formulación según el EML?				X
¿Ha sido útil el sistema de indicadores predefinidos?				X
¿Han sido bien identificadas las fuentes de información?			X	
¿Han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?			X	
¿Han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?				X
¿Han sido correctamente identificados los factores externos?				X
¿Han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?				X
¿Se ha producido información suficiente para la evaluación?				X
Comentarios generales:				