

**Evaluación Independiente del Proyecto
“Fortalecimiento del Modelo de Atención de Salud
Intercultural desde la articulación entre las redes
institucional y comunitaria de Salud en la RAAN,
Nicaragua”**

Informe Final de Evaluación Independiente

Dr. Federico Mairena Vásquez
Médico consultor, Economista de la Salud

Enfoque de evaluación	Evaluación de Proyecto
Nombre del Proyecto:	“Fortalecimiento del Modelo de Atención de Salud Intercultural desde la articulación entre las redes institucional y comunitaria de Salud en la RAAN, Nicaragua”
Tipo de evaluación	<i>ex – post</i>
Ámbito Geográfico	Nicaragua. Región Autónoma del Atlántico Norte, territorios de Tasba Pri (municipio de Bilwi o Puerto Cabezas) y municipio de Rosita (comunidades)
Estado	Documento final
Fecha	30 de Junio de 2014
Autor	Dr. Federico Mairena Vásquez

Resumen ejecutivo

El proyecto “Fortalecimiento del Modelo de Atención de Salud Intercultural desde la articulación entre las redes institucional y comunitaria de Salud en la RAAN, Nicaragua” se ejecutó durante 24 meses en los años 2011 a 2013 en el territorio de Tasba Pri (municipio de Bilwi o Puerto Cabezas) y el municipio de Rosita, en la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN).

El proyecto se planteó como propósito el fortalecimiento de las capacidades del sistema comunitario de salud y su articulación con el sistema institucional del MINSA con el enfoque complementario del nuevo Modelo de Atención Intercultural en Salud (MASI), como parte de una estrategia regional apoyada por varios actores gubernamentales y de la cooperación internacional.

El área de intervención comprende 37 comunidades pertenecientes a ambos territorios, consideradas zonas de pobreza y extrema pobreza, con mas dificultades de acceso a servicios de salud, con una red comunitaria incipiente y poca o ninguna articulación entre los esfuerzos comunitarios con los institucionales, con ausencia de conocimiento y acciones para la adecuación del modelo de salud al contexto sociocultural característico de la costa caribe del país.

Para el logro del objetivo del proyecto se desarrollaron acciones para la mejora de la capacidad de resolución de la Red Institucional del MINSA acorde al Modelo de Atención en Salud Intercultural de la RAAN (MASI RAAN) mediante la mejora de las capacidades instaladas, la capacitación de recursos sanitarios y la dotación básica sanitaria de unidades de salud; Fortalecer la Red Comunitaria en Salud que brinda asistencia sanitaria básica y preventiva en la zona de intervención a través de la implementación del Sistema de Información Comunitario (SICO), la capacitación de Agentes Comunitarios de Salud (ACS), el equipamiento básico de (ACS), la construcción y habilitación de una Casa Base y dos Casas Maternas para la atención institucional de partos, la implantación de Botiquines Comunitarios, la capacitación y supervisión de venta Social de Medicamentos y Botiquines Comunitarios y la elaboración y distribución de material de comunicación social y educativa; y articular las acciones de la Red Comunitaria con la Red Pública de Salud en la ejecución de acciones sanitarias, lo que incluye el desarrollo de Brigadas Médicas Móviles en la zona de intervención, la realización de encuentros de coordinación entre autoridades de salud municipales y comunidades, la realización de Foros Municipales de líderes comunitarios y autoridades de salud municipales y regionales y el Monitoreo trimestral por parte de la Red de Agentes Comunitarios de Salud (ACS) y el MINSA de los indicadores de salud en cada territorio.

El propósito de la evaluación fue analizar el grado de cumplimiento de objetivos y resultados esperados del proyecto, tomando como referencia el cumplimiento de los criterios principales de evaluación (eficacia, eficiencia, viabilidad, pertinencia e impacto) de la ejecución y alcance de propósitos, así como la apropiación, alineamiento, armonización, participación y cobertura en el

desarrollo de las redes comunitarias e institucional para promover la adecuación del modelo de salud con un carácter intercultural en su provisión.

La metodología de evaluación de éste proyecto, utiliza como referencia la Metodología de la Evaluación de la Cooperación Española. Se aplicaron diferentes instrumentos de recolección de información, según la actividad y los actores involucrados, incluyendo entrevistas directas a informantes clave, grupos focales, supervisiones técnicas, revisión documental comparativa, y evaluaciones económicas. Cada resultado se evaluó de acuerdo a los indicadores definidos en el proyecto y en algunos casos se incorporaron algunos indicadores intermedios según fue requerido. Para la evaluación se tomaron como referencia los instrumentos existentes y utilizados durante la ejecución del proyecto, realizando ajustes en los casos que se consideró pertinente y bajo el acuerdo con la oficina FARMAMUNDI de Nicaragua.

En la evaluación del primer componente se ha verificado la mejora y dotación de unidades de salud, y la mejora de las capacidades de recursos sanitarios tanto en aspectos básicos de la atención como en los elementos básicos de la provisión de salud con un enfoque intercultural. Una Línea de Base realizada en éste componente al inicio del proyecto, ha brindado información sobre los principales indicadores de salud de la zona de intervención, así como conocimiento sobre las brechas organizativas y capacidades del personal de salud institucional y comunitario para la implementación del MASI RAAN, y se ha comprobado el aporte que éstas acciones de fortalecimiento institucional, motivación y capacitación han realizado a la mejora de la atención en salud brindada en la red institucional.

En el segundo componente se ha mejorado la organización, funcionamiento y efectividad de una red de 131 Agentes Comunitarios de Salud (ACS), la cual está brindando atención básica en salud en 37 comunidades e se constituyen como una alternativa complementaria a la insuficiente cobertura de los servicios institucionales de salud en la zona de intervención. En el marco de éste componente se ha implementado un Sistema de Información Comunitario (SICO) a cargo de la red de ACS que funciona articuladamente con el sistema de información institucional, construida una casa base para apoyar la atención en salud comunitaria, mejora de 2 casas maternas en apoyo a la mejora de la atención del parto y reducir la mortalidad materna, así como la mejora y ampliación de una red de Ventas Sociales de Medicamentos (2) y 16 botiquines comunitarios (10 nuevos) con lo que se fortalece el acceso a medicamentos esenciales de la población rural de comunidades aledañas y de difícil acceso.

En el tercer componente evaluado, se ha verificado el fortalecimiento de la articulación entre la Red Comunitaria con la Red Pública de Salud en la ejecución de acciones sanitarias, particularmente para promover la aplicación de los principios del modelo de salud intercultural que promueven las autoridades nacionales y regionales de salud. En éste componente se han desarrollado Brigadas Médicas Móviles en comunidades alejadas de los territorios de Tasba Pri y Rosita., garantizando atención básica en salud a mas de 10,000 personas atendidas con todo el paquete de servicios que se ofrece en el MINSA. También se desarrollaron diferentes

coordinaciones, encuentros técnicos y foros locales y regionales con participación multisectorial de autoridades de salud municipales y comunidades, así como de nivel regional y nacional, para intercambio, evaluación, planificación, y toma de decisiones importantes que han favorecido la implementación del MASI.

Se ha identificado y valorado muy positivamente las acciones de coordinación entre los actores del Proyecto, los equipos locales y centrales de Acción Médica Cristiana y Farmamundi, Ministerio de Salud (MINSU) local, alcaldías municipales, Universidad del Caribe Norte, Gobierno Regional, y la red de Agentes Comunitarios de Salud, con sus diferentes actores y estructuras.

Las comunidades organizadas y representadas a través de sus líderes comunitarios de salud, agentes de medicina tradicional, parteras y brigadistas; reconocen la presencia, el impacto y la importancia de las acciones de atención primaria impulsadas, sobre todo en el reconocimiento de la necesidad de ajuste del modelo de salud a su contexto, y al contexto de pobreza y difícil acceso. Además, reconocen la necesidad de fortalecer la continuidad de las acciones iniciadas con ésta propuesta ejecutada, con un énfasis sistemático en la mejora de capacidades locales.

Como conclusión general de la valoración del alcance del objetivo y resultados planteados puede establecerse que éste esfuerzo ha resultado eficaz y eficiente, y que la ejecución de la estrategia del proyecto es pertinente, viable y sostenible en tanto se verificó entre los actores entrevistados y en la evidencia documental obtenida su correspondencia con la problemática identificada y al contexto de ejecución, obteniéndose un impacto social valorado como muy importante por los beneficiarios de la intervención principalmente.

Tabla No. 1

Valoración del cumplimiento de los objetivos de la ayuda

Objetivo	Prioridad relativa¹	Valoración²
Reducción de la pobreza	Significativa	4
Promoción del desarrollo sostenible	Significativa	4
Defensa de los derechos humanos	-	-
Fortalecimiento de las instituciones democráticas	Significativa	4
Promoción desarrollo sector privado	-	-
Atención en situación de emergencia	-	-
Potenciación relaciones internacionales de España	-	-

(1) Principal o significativo, según los objetivos de la intervención. Si no procede, marcar con un - . En el caso de que el objetivo no sea explicativo pero que el evaluador lo considere importante, señalar entre paréntesis.

(2) 1= objetivo no cumplido; 2=objetivo cumplido de manera limitada (pocos beneficiarios significativos con relación con los costos); 3=objetivo cumplido (obtención de los beneficios esperados); 4=objetivo cumplido muy satisfactoriamente (beneficios que exceden los esperados o cumplidos de manera muy positiva).

Tabla No. 2

Valoración del desempeño de la intervención

Denominación de la evaluación: Evaluación *ex - post*

País: Nicaragua

Enfoque de evaluación: Evaluación final de proyecto

Valoración de la intervención según criterios de evaluación española	1	2	3	4
1. Pertinencia				
¿Se corresponde el proyecto con las prioridades de los beneficiarios?				X
¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?				X
¿Han cambiado las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia?				X
¿Han cambiado las prioridades de la cooperación española para el desarrollo?				X
2. Eficacia				
¿Se han alcanzado todos los resultados previstos del proyecto?				X
¿Se ha alcanzado el objetivo específico del proyecto?				X
¿Ha contribuido el proyecto a alcanzar el objetivo global?				X
3. Eficiencia				
¿Se han respetado los presupuestos iniciales establecidos en el documento?				X
¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?			X	
¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en resultados?				X
4. Impacto				
¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos considerados?				X
¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios?		X		
¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios?	X			
5. Viabilidad				
¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?			X	
¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?			X	
¿Se ha realizado un análisis suficiente de las políticas de apoyo?				X
¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?				X
¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?				X
¿Se ha actuado sobre las diferencias de género?				X
¿Se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?				X
¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?			X	
6. Visibilidad				
¿Se recuerda positivamente a la cooperación española?				X
¿Se recuerda positivamente a los técnicos españoles?				-
<i>La población reconoce muy bien la cooperación española. En éste proyecto no ha habido personal expatriado en la ejecución en terreno.</i>				
7. Aspectos metodológicos				
¿Ha sido correcta la formulación según el EML?				X
¿Ha sido útil el sistema de indicadores predefinidos?				X

¿Han sido bien identificadas las fuentes de información?			X	
¿Han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?			X	
¿Han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?				X
¿Han sido correctamente identificados los factores externos?				X
¿Han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?				X
¿Se ha producido información suficiente para la evaluación?				X