

## **INFORME DE EVALUACIÓN FINAL EXTERNA**

“FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES PARA LA PROMOCIÓN, PREVENCIÓN Y ATENCIÓN EN SALUD CON ÉNFASIS EN LAS POBLACIONES VULNERABLES DEL MUNICIPIO DE NEJAPA”

Presentada a:



**APROCSAL**

### **ASOCIACIÓN DE PROMOTORES COMUNALES SALVADOREÑOS**

Colonia Refugio, avenida San José #322. San Salvador , El Salvador C.A.

Teléfono: 2225-6655, 2225-7162

Correo: aprocsal@hotmail.com

### **Consultora**

Evelyn Peralta

evelin.peralta@gmail.com

Cel. 70487191; 74756164

El Salvador, San Salvador, noviembre 2014.

## 1. CONTEXTO

El Municipio de Nejapa pertenece al departamento de San Salvador, está ubicado al norte del mismo y limita al norte con con Quezaltepeque y Aguilares; al este con Guazapa y Apopa; al sur con San Salvador y Santa Tecla; y al oeste con Quezaltepeque. Administrativamente se compone de 8 cantones y 38 caseríos.

Los ríos principales son el San Antonio y el Acelhuate. En cuanto a su orografía sus cerros principales son el Redondo o Tutultepeque, Ojo de Agua, y Nejapa; su clima es cálido y el monto pluvial anual oscila entre 1.800 y 2000 mm. Su vegetación es bosque húmedo subtropical y muy húmedo subtropical. El municipio cubre un área de 83.4 km<sup>2</sup> y la altitud de la cabecera es 450 msnm.

La economía de la zona se basa en el cultivo del café, granos básicos y frutas. También hay crianza de ganado vacuno, porcino, y aves de corral. Además se encuentran embotelladoras de bebidas, panaderías, carpinterías, molinos de nixtamal, etc. Hay locales comerciales de farmacias, zapaterías, ferreterías, comedores y otros. Tiene servicios públicos de Iglesias, centros educativos, planta de desechos sólidos, parque, mercado, policía, casa comunal y de cultura, agua potable, transporte colectivo, entre otros. Las fiestas patronales se realizan del 27 al 30 de septiembre en honor a San Jerónimo. Nejapa forma parte del Área Metropolitana de San Salvador.

Los Ríos principales son el San Antonio y Acelhuate. En cuanto a su orografía sus cerros principales son el Champantepec, Redondo o Tutultepeque y Ojo de Agua; su clima es cálido y el monto pluvial anual oscila entre 1,800 y 2,000 mm. Su vegetación es bosque húmedo subtropical y muy húmedo subtropical. El municipio sufre un área de 83.4 km<sup>2</sup> y la altitud de la cabecera es de 450msnm.

## 2. ANTECEDENTES

El presente documento recoge los resultados de la evaluación final externa del proyecto “*Fortalecimiento de los servicios municipales para la promoción, prevención y atención en salud con énfasis en las poblaciones vulnerables del municipio de Nejapa*”, el cual dio inicio en el mes de diciembre de 2012.

Este proyecto ha sido cofinanciado por los Ayuntamientos de Barcelona, Málaga y Badajoz, y coejecutado por la Asociación de Promotoras/es Comunales Salvadoreñas/os -APROCSAL-, y la Alcaldía Municipal de Nejapa, siendo la primera entidad la responsable de la administración de los recursos del proyecto.

APROCSAL ha venido desarrollando trabajo en esta municipalidad desde el año 2007, ejecutando proyectos apoyados por Farmamundi, en coordinación con la Alcaldía Municipal.

Según la Directora Ejecutiva de APROCSAL, la situación de la salud en el municipio en ese período era crítica; la Alcaldía contaba con una clínica que presentaba malas condiciones físicas y de atención: el techo se encontraba en mal estado, la ambulancia se estacionaba en la sala de espera, etc. En cualquier caso, era un recurso importante para la comunidad, ya que la mayoría de las mujeres de escasos recursos acudían a ella.

Por otro lado, se requería fortalecer el tejido social que contribuyera a ejercer un ejercicio de ciudadanía activa y de contraloría social para mejorar la calidad en la atención de los servicios que presta la clínica de salud a la población de las comunidades.

En coordinación con la Alcaldía Municipal de Nejapa, APROCSAL ha venido desarrollando acciones relacionadas con la promoción, prevención y atención en salud en el municipio. La experiencia en la organización comunitaria a través de comités de mujeres y jóvenes es una de las fortalezas de APROCSAL, además de la experticia en diferentes temáticas sectoriales como la medicina natural, la prevención del VIH-SIDA, el derecho a la salud, etc.

El proyecto evaluado se enmarca en el proceso de fortalecer los servicios municipales de salud brindados por la Alcaldía de Nejapa.

### 3. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN

A pesar de no ser preceptiva según la normativa de ninguno de los cofinanciadores, las organizaciones promotoras de la intervención (Farmamundi, APROCSAL y la Alcaldía de Nejapa) consideran que la evaluación es un instrumento valioso tanto por su función sumativa, como por los aprendizajes que pueden derivarse de la misma.

En función de este interés, se decidió incluir una evaluación final externa, que atendiendo a los niveles de análisis de diseño, proceso y resultados, analizara los criterios de pertinencia, calidad, eficacia, eficiencia, participación, impacto y sostenibilidad del proyecto.

### 4. METODOLOGÍA

Como se ha mencionado en el punto anterior, durante el proceso de evaluación se analizaron los criterios de pertinencia, calidad, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

Como instrumentos de evaluación se utilizaron el análisis documental y la entrevista semiestructurada, realizándose las siguientes:

Nº	Nombre	Perfil	Sexo
1	Sergio Vladimir Quijada	Alcalde de Nejapa	H
2	René García	Gerente de Participación ciudadana	H
3	Berta Cartagena	Jefa Comunicación. Alcaldía Nejapa	M
4	Dra. Mirna Bruno	Directora de la Clínica Municipal	M
5	Margarita Posada	Directora Ejecutiva APROCSAL	M
6	Edwin A. Martínez	Administrador Financiero APROCSAL	H
7	Rina Abrego	Coordinadora de Incidencia y Comunicación APROCSAL	M
8	Maira Lissette Monge	Directora del centro escolar “Barba Rubia”	M
9	Luz Maribel de Portillo	Encargada de Farmacia	M
10	Daniel J. Melgar Pérez	Integrantes de los Comités de Jóvenes	H
11	Irma Natividad Pérez		M
12	Vladimir Alexis		H
13	Sergio Antonio Pérez		H
14	Claudia L.Martínez		M
15	Karla Yesenia Cortez		M
16	Rodrigo Brizuela		H
17	Magaly Sánchez		M
18	Reina Maribel Jandre	Promotoras de Salud	M
19	Carmen Merino		M

**Resumen Ejecutivo** Informe de Evaluación Final externa del proyecto:  
*“Fortalecimiento de los servicios municipales para la promoción, prevención y atención en salud con énfasis en las poblaciones vulnerables del municipio de Nejapa”.*

20	Dora María Rodas		M
21	Regina Barrera		M
22	Ingrid Yolanda Jandre		M
23	Dora Alicia Rodas		M
24	Yolanda Garay		M
25	María Esther Figueroa		M

Las entrevistas se realizaron durante el mes de noviembre de 2014. Para realizarlas, se realizaron cinco desplazamientos al municipio de Nejapa; además de las entrevistas se realizaron visitas a la Clínica Municipal, al centro escolar Barba Rubia y se asistió a una jornada de salud en la comunidad Las Américas 3 y 4 del cantón Galera Quemada.

A continuación se presenta la matriz de evaluación, que incluye las preguntas de evaluación para cada uno de los criterios mencionados.

**Matriz de evaluación**

CRITERIOS	PREGUNTAS
Pertinencia	<p>¿Se realizó un análisis de la pobreza y de la injusticia del contexto donde se implementó el proyecto y de qué forma?</p> <p>¿El proyecto definió con claridad los cambios que quiere lograr a través de sus resultados?</p> <p>¿Debieron plantearse otros objetivos, resultados o actividades?</p> <p>¿Se realizaron consultas con las comunidades y personas lideresas, funcionarias/os, como se llevó a cabo?</p> <p>¿Se identifican las estrategias de cambio clave que favorecen a la población beneficiaria de este proyecto?</p> <p>¿Cuántos y de qué manera participaron las mujeres, niñas, niños, jóvenes y hombres?</p> <p>¿Las personas participantes del proyecto tienen claridad de los cambios percibidos/logrados por medio de este proyecto?</p> <p>¿Se identificó un mapa de actoras/es claves en el contexto de los municipios y comunidades?</p> <p>¿Se brinda información oportuna a las personas sujetas de este proyecto?</p> <p>¿Bajo qué términos se establecieron las colaboraciones y alianzas con las/os actoras/es?</p> <p>¿Se consulta con las/os lideresas/es de las comunidades sobre la violación o negación de sus derechos?</p> <p>¿En qué momentos del proceso se tuvieron más colaboraciones y/o se establecieron alianzas?</p> <p>¿APROCSAL y sus socias locales toman decisiones de forma conjunta sobre aquellos aspectos que les afectan en lo relacionado a la ejecución del proyecto?</p>

**Resumen Ejecutivo** Informe de Evaluación Final externa del proyecto:  
*“Fortalecimiento de los servicios municipales para la promoción, prevención y atención en salud con énfasis en las poblaciones vulnerables del municipio de Nejapa”.*

Calidad	<p>¿Los servicios o bienes se entregaron oportunamente?</p> <p>¿Los servicios brindados por APROCSAL es lo que esperaban?</p> <p>¿Ha sido continua la prestación del servicio de APROCSAL?</p> <p>¿De qué manera ha sido mejorada la promoción y el servicio de salud por la clínica municipal de la Alcaldía de Nejapa?</p> <p>¿De qué manera se han beneficiado las mujeres, niñas, adolescentes, jóvenes y hombres del proyecto?</p> <p>¿Existe satisfacción de las personas beneficiarias del proyecto con la oportunidad y calidad del servicio de APROCSAL?</p>
Eficacia	<p>¿Se identificaron las actividades o componentes que mejoraron la implementación del proyecto?</p> <p>¿Se identifican componentes o actividades del proyecto que podría sustituirse por otros?</p> <p>¿De qué manera se han mejorado las capacidades organizacionales y de conocimientos del personal de salud de la Clínica Municipal de Nejapa?</p> <p>¿Se logró el propósito y/objetivos del proyecto?</p> <p>¿Las actividades de contraloría social promovidas por la red ciudadana de control han tenido algún efecto positivo en los servicios de atención primaria de salud y el servicio público de salud?</p>
Eficiencia	<p>¿Las actividades se han promovido de forma organizada, oportuna y a tiempo?</p> <p>¿Se identifica alguna actividad o proceso que se está llevando a cabo y que pudiera mejorarse para mejorar la eficiencia del proyecto?</p> <p>¿Las actividades se ejecutarán al menor de los costos y en los plazos establecidos?</p> <p>¿El proyecto ha tenido procedimientos para medir costo efectividad en su ejecución?</p> <p>¿Se identificaron actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían implementarse a menor costo?</p> <p>¿Los productos se obtuvieron al menor costo posible?</p> <p>¿Los costos administrativos fueron optimizados?</p> <p>¿El proyecto identifican y cuantifico costos y criterios</p>
Impacto	<p>¿Se alcanzaron los objetivos a nivel del propósito y objetivos?</p> <p>¿Cuál es el nivel de empoderamiento de NNA en SSRR de la casa del joven de la Alcaldía de Nejapa?</p> <p>¿De qué manera se ha influido en los cambios de la vida de la gente las actividades del proyecto?</p> <p>¿Continúa siendo vigente el contenido del proyecto compatible con las prioridades de desarrollo del país?</p> <p>¿Qué capacidades se han generado en las personas sujetas del proyecto?</p>
Sostenibilidad	<p>¿Existen las condiciones necesarias para que los logros del proyecto se mantengan sin el apoyo externo?</p> <p>¿Las personas sujetas del proyecto se han empoderado en sus derechos y ejercido influencia en tomadoras/es de decisión?</p> <p>¿Existe organización comunitaria que da seguimiento a la calidad de los servicios de salud?</p> <p>¿De qué manera las actividades han contribuido al medio ambiente?</p>

## 5. CONCLUSIONES

1. Existía la necesidad de una remodelación y adecuación urgente de la Clínica Municipal, y que esta contara con un servicio de calidad de salud para la atención de la población, el cual fue brindado a través del mejoramiento de las condiciones de la clínica municipal con la ampliación de la infraestructura de esta.
2. En este sentido, una de las contribuciones significativas de este proyecto es haber mejorado la calidad y acceso en el servicio de salud que beneficia de forma directa a un buen porcentaje de población que provienen de comunidades viviendo en condiciones de pobreza.
3. El desarrollo de los procesos sociales alrededor del cual se ha organizado, articulado, educado y sensibilizado a población beneficiaria que demanda los servicios de salud, a través del trabajo realizado por las lideresas que han sido formadas y capacitadas, contribuyó a mejorar la educación básica de salud de las poblaciones priorizadas, así como a demandar calidad y acceso de los servicios de salud ante las instancias correspondientes.
4. El establecimiento de alianzas con ONG e instituciones públicas responsables y garantes del derecho a la salud de la población, ha mejorado el acceso a la salud de la población, especialmente las que no logran desplazarse a los centros de salud, ya que campañas de salud se implementan de forma conjunta en las comunidades, atendiendo e informando a la población beneficiaria.
5. Se refleja la falta de registros en el caso del monitoreo para conocer la percepción de la población en la difusión de programas y cuñas radiales y en el caso de demandas de la población a los servicios de salud de la clínica municipal. En ambos casos se limita el conocimiento de la cobertura de la población, la cual es importante para determinar el impacto y el ajuste de las estrategias para mejorar este tipo de acciones.
6. Se ha iniciado un importante proceso de fortalecimiento de ciudadanía activa a través de las lideresas/es del Foro Nacional de Salud, el cual promueve que las personas usuarias de los servicios puedan expresar sus opiniones respecto a la calidad y asimismo demandar cuando estos no son brindados con la calidad y calidez debida; esta acción es de suma importancia para presionar a las instituciones públicas a responder de manera efectiva.
7. Por tanto, se considera que este proyecto ha cumplido en términos de pertinencia, calidad, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad.